



Primăria orașului Negrești

S.C. Transmir S.R.L. - Calea Vaslui, România

Tel./Fax: 0235/451619

e-mail: info@negresti.ro

cod poștal: 20112

INFORMARE,

Privind realizarea obiectivului de investiție "Reabilitare și modernizare drumuri în Negrești Sat și satele componente: Poiana, Valea Mare, Parpanița și Căzânești"

În data de 25 mai 2012, Consiliul Local Negrești aproba Hotărârea nr. 37

privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare drumuri în Negrești Sat și satele componente: Poiana, Valea Mare, Parpanița și Căzânești" orașul Negrești, județul Vaslui, obiectiv cuprins în lista anuală de alocării bugetare pe anul 2012, pentru:

"Programul privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean și de interes local, alimentare cu apă, canalizare și epurarea apelor uzate la sate, precum și în unitățile administrative - teritoriale cu resurse turistice" aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, cu modificările și completările ulterioare.

În baza hotărârii mai sus menționate, în data de 26.06.2012 este inițiată procedura de achiziție publică de servicii de proiectare și execuție lucrări prin publicarea invitației de participare în SEAP, documentația fiind aprobată de către ANRMAP în data de 27.06.2012.

Comisia de evaluare numita își desfășoară activitatea de verificare a ofertelor, concluziile comisiei fiind; castigătoare a contractului de achiziție publică este Asociația S.C. Transmir S.R.L. - S.C. Partener Construct S.R.L., având ca lider pe S.C. Transmir S.R.L. Mugeni.

Procedura de achiziție se finalizează prin încheierea contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 7905 din 18.10.2012 între Orașul Negrești și S.C. Transmir S.R.L. în calitate de lider al Asociației S.C. Transmir S.R.L. - S.C. Partener Construct S.R.L.

Contractul de proiectare și execuție nr. 7905 din 18.10.2012 s-a realizat cu respectarea în totalitate a prevederilor O.U.G. 34/2006.

De la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (29.10.2012) *Asociația* a executat o parte din lucrările prevăzute în contract până pe data de 17.06.2014, data la care solicită Primăriei Orașului Negrești, prin adresa nr. 3494/17.06.2014, rezilierea contractului de lucrări.

După numeroase tentative de conciliere a motivelor ce au stat la baza solicitării de reziliere a contractului, prin adresa nr. 6905/ 29.10.2014, liderul asociației ne aduce la cunoștința dorința de a cesiona partea sa din contractul mai sus amintit. Luând la cunoștința de solicitarea primită, conducerea Primăriei Orașului Negrești arată ca este de acord cu cesionarea părții de lucrări în condițiile prevăzute de Noul Codul Civil și a legislației în vigoare, solicitând totodată depunerea documentației de calificare din partea cesionarului în vederea verificării respectării condițiilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, pentru a fi cel puțin identice.

La data de 04.11.2014, a fost încheiat actul adițional nr. 1 la contractul nr. 7905 din 18.10.2012, act adițional ce prevede modificarea și completarea clauzelor contractuale pentru a include prevederile Noului Cod Civil cu privire la cesionarea de contract conform dispozițiilor art. 1315 alin. 1 din NCC care prevede ca: "*o parte poate sa-si substituie un tert in raporturile nascute dintr-un contract numai daca prestatiile nu au fost inca integral executate, iar cealalta parte consimte la aceasta*".

Raportat la Notificare nr. 23487/22.03.2016, în optica noastră M.D.R.A.P. în mod eronat a interpretat dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, care dispun: "*prezentă ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și a contractului de concesiune de lucrări publice și de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătura cu aceste proceduri*". Conform acestora dispoziții procedura de achiziție se oprește odată cu încheierea contractului nr. 7905 din 18.10.2012, în continuare nici o prevedere privind urmărirea și punerea în aplicare a prevederilor contractuale nu interzice realizarea unor acte adiționale, atât timp cât procedura de achiziție a fost legal realizată.

În ceea ce privește condițiile de validitate și efectivitate ale cesiunii de contract precizăm ca acestea au fost respectate în totalitate și în deplina concordanță cu prevederile din Noul Cod Civil, (pentru ca operațiunea juridică să producă efectele complexe pe care legea i le conferă – transmiterea drepturilor și obligațiilor contractuale - este necesar să fie îndeplinite două condiții de efectivitate, și anume: existența consimțământului contractantului cedat și prestațiile din contractul inițial să nu fie încă integral executate.

Cele două condiții obligatorii au fost îndeplinite atât de fond, forma cât și efectivitate pentru ca cesionarea restului de lucrări de la SC Transmit SRL să fie

legal in baza Noului Cod Civil iar refuzul acestui drept ar fi însemnat o încălcare a drepturilor și libertăților persoanei fizice sau juridice.

Trebuie observat situația particulară în care ne aflăm datorită dorinței SC Sarcini SRL de a realiza contractul, fiind vorba de o sumă de a plăti care nu executant și de a cuprinde o serie de alte cheltuieli majore ce ar fi depășit suma de 800.000 lei, sumă care este prevăzută în Bugetul Local Negrești a anului 2014, imposibil de alocat pe finalul anului 2014, sau în ori ce alt an.

Din dorința de a respecta dispozițiile legale în materie am solicitat depunerea documentației de calificare din partea cesionarului în vederea verificării respectării condițiilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției. În urma acestor verificări am constatat ca noul operator economic îndeplinește toate cerințele minime de calificare, asumându-și executarea contractului în limitele stabilite prin Caietul de Sarcini și prin oferta tehnica și financiară depusa de câștigătorul procedurii. După o perioadă de timp, în care toate situațiile de lucrări executate de noul constructor care au fost transmise M.D.R.A.P., și decontate de acesta, au regândit situația și au considerat că este necesar încheierea Notificării nr. 23487/2016, prin care ne solicita restituirea sumei de 2.636.012,26 lei ca fiind decontată în mod eronat, dar cu știința ministrului.

Din aceste motive s-a promovat prin cererea Dosarului nr. 2597/2/2016, suspendarea executării Notificării nr. 23487/22.03.2016, care la acest moment pe rolul Curții de Apel București a fost respinsă, aflându-se la I.C.C.J. în procedură de filtru, deoarece noi am promovat recurs. Tot împotriva acestei notificări a fost promovată cerere în anulare, obligația de a face, prin obiectul Dosarului nr. 296/45/2017, cerere ce a fost respinsă, iar acum dosarul se află la I.C.C.J. deoarece am promovat recurs împotriva sentinței C.A. Iași.

Un alt aspect demn de semnalat, este faptul că împotriva aceleiași note de constatare a fost promovată cerere de anulare, ce face obiectul Dosarului 70/44/2018, aflat pe rolul Curții de Apel Galați, cerere promovată de către constructorul S.C. Nomis S.R.L. la care noi am introdus cerere de intervenție accesorie în favoarea reclamantului.

Deci pe cale de consecință, referitor la această situație și la aceste dosare în nici unul nu este o hotărâre definitivă și executorie.

Cu stimă,
Consilier Juridic,
Mrs. Dan Radu